

Správa o činnosti pedagogického klubu

1. Prioritná os	Vzdelávanie
2. Špecifický cieľ	1.1.1 Zvýšiť inkluzívnosť a rovnaký prístup ku kvalitnému vzdelávaniu a zlepšiť výsledky a kompetencie detí a žiakov
3. Prijímateľ	Gymnázium, Kpt. Nálepku 6, 073 01 Sobrance
4. Názov projektu	Zvyšovanie čitateľskej, matematickej, finančnej a prírodovednej gramotnosti na gymnáziu
5. Kód projektu ITMS2014+	312011U042
6. Názov pedagogického klubu	Klub čitateľskej gramotnosti
7. Dátum stretnutia pedagogického klubu	19.05.2022
8. Miesto stretnutia pedagogického klubu	Gymnázium, Kpt. Nálepku 6, Sobrance
9. Meno koordinátora pedagogického klubu	PhDr. Mária Hviždáková
10. Odkaz na webové sídlo zverejnenej správy	www.gsobrance.edupage.org

11. Manažérske zhrnutie:

Kľúčové slová : best practice, praktické skúsenosti z extra hodín ČG

Krátka anotácia: témou stretnutia bolo vymeniť si praktické skúsenosti z extra hodín ČG vo vyučovaní.

12. Hlavné body, témy stretnutia, zhrnutie priebehu stretnutia:

Témou stretnutia bol potenciál Best Practice pre zvyšovanie kvality vzdelávania.

Best Practice je príkladom dobrej praxe: poukazuje, vysvetľuje a zdieľa techniky, metódy, procesy, aktivity, prostredníctvom ktorých škola dosahuje stanovené ciele v rôznych oblastiach efektívnejšie v porovnaní s tradičným prístupom (Parma, 2006). Príklad dobrej praxe môžeme definovať ako účinnejší (menšia námaha) a efektívnejší (kvalitnejšie výstupy) spôsob dosahovania cieľov. Aj napriek výhodám, ktoré Best Practice prináša do edukačného prostredia, nie je dostatočne rozšírený. V oblasti vzdelávania považujeme Best Practice za: o vyústenie snahy o efektívnejšie vzdelávanie, o zdieľaný dokument o konkrétnej úspešnej pedagogickej činnosti, o vhodný námet rozvoja komunitného života školy, o príležitosť učiť sa od iných a využívať nápady, ktoré sa osvedčili.

Príklady Best Practice

A/Práca s textom

Pohľad na určitú historickú udalosť z rôznych zdrojov informácií:

Napríklad : téma zániku Veľkej Moravy

Žiaci v jednotlivých tímoch pracujú s informáciami na webových stránkach, určujú dôveryhodnosť jednotlivých textov.

Vyskytli sa informácie, ktoré opisovali túto historickú udalosť rôznymi spôsobmi. Tu je dôležité posúdiť odbornosť autora stránky a odpovedať na základné otázky:

Aký vzťah má autor k danej problematike?

Patrí k zástancom istého „názorového prúdu“?

Je členom vedeckej komunity? Je zástancom danej teórie?

Časté sú aj odchýlky v rokoch, v ktorých boli udalosti popisované, ale sú publikované aj rôzne teórie vedúce k jednotlivým udalostiam.

Žiaci môžu na základe získaných informácií vypracovať projekt, ktorého produktom bude popis priebehu historickej udalosti z čo najdôveryhodnejších zdrojov informácií.

Ukážka č.1

Zdroj:<http://www.zones.sk/studentske-prace/dejepis/4317-dejiny-velkomoravskej-rise/>

1. Obdobie predveľkomoravské (prvé decénia 9. stor.): Z vyššie povedaného vyplýva, že sa na konci 8. a v prvých decéniách 9. stor. vyvíjali dve predveľkomoravské kniežatstvá - moravské a nitrianske. Okolo roku 906 (907?) prestalo jadro ríše existovať.

Niektorí preto majú za to, že už v tých rokoch kniežacia moc mojmirovskej dynastie neexistovala a že veľkomoravské vojenské sily boli v tej dobe úplne rozložené. Lenže ešte v 20-tych rokoch 10. stor. sa spomínali synovia Mojmíra II., grófi Mojmír III. a Svätopluk III., teda ozaj poslední Mojmírovci. Tiež sa vie o vojnách Moravanov s Henrichom I. Vtáčnikom, o moravskom biskupovi Silvestrovi a pod. Takže Veľká Morava svoju existenciu neskončila v jedinom okamihu, ale jej štátne tradície naďalej pretrvávali.

Ukážka č.2

Zdroj:<http://www.brejle.net/ziva-historie/dejiny-pod-mikroskopem-1/>

Jiná teória o zániku Veľkomoravské ríše ji dáva do súvislostí s prírodnými katastrofami. Archeológové nachádzajú pri odkrývaní zbytků hradišt v moravských Mikulčicích dvoumetrovou vrstvu čistého písku.

Na základe týchto dvoch ukážok prebieha diskusia o teórii zániku Veľkomoravskej ríše.

B/Dialogické metódy a aktivizujúce metódy v procese rozvoja čitateľskej gramotnosti.

Dialogické metódy predpokladajú slovnú interpretáciu medzi učiteľom a žiakmi – nielen dvojstrannú, ale i mnohostrannú, nielen jednosmernú ale i viacsmerú. Podstatou dialogických metód je rozhovor, dialóg, diskusia. Ich využitie (aplikácia) umožňuje okrem plnenia základného vzdelávacieho cieľa uskutočňovať ďalšie ciele, rozvíjať kľúčové kompetencie žiaka (sú to kompetencie dôležité z hľadiska uplatnenia sa žiaka na trhu práce), napríklad: tímové riešenie problémových úloh, obhajoba názoru, správna argumentácia, presnosť formulácie atď. Dialogické metódy vystupujú samostatne alebo v spojení s inou metódou (napr. rozhovor v skupine v rámci činností, ktoré vyplývajú z inscenačnej metódy).

Príprava a riadenie dialógu

Základom dialogickej metódy sú správne a presne formulované otázky.

Zásady (pohľad didaktický):

- Učiteľ zvažuje cieľ každého dialógu. Ten vyplýva z cieľov vyučovacej hodiny.
- Z cieľavedomosti vyplýva požiadavka udržania logickej a tematickej línie rozhovoru. Učiteľ udržiava povedomie žiakov o návaznosti jednotlivých sekvencií rozhovoru. Učiteľ upozorňuje žiakov na zmysel rozhovoru, jeho cieľ a jeho vzťah k celej výučbe.
- Nezabúdame žiakom nechať čas na premýšľanie. „Strach z prázdna“ by nemal učiteľa viesť k tlaku na vyžadovanie odpovede.
- Pri diskusii, ktorá prebieha v celom triednom kolektíve, učiteľ dbá na to, aby sa do diskusie zapojili všetci žiaci.
- Nezabúdame na zhrnutie diskusie – nech to urobí žiak alebo učiteľ.

Varianty dialogickej metódy

Výučbový rozhovor

Má reproduktívny charakter, nadväzuje na výklad alebo iné metódy. Jeho hlavnou úlohou nie je riešenie problémov. Podoby rozhovoru: objasňujúci rozhovor (riadenie učenia), opakujúci rozhovor (precvičenie), zhrňujúci rozhovor (cieľom je zhrnúť a systematizovať poznatky žiakov).

Problémový či heuristický rozhovor

Hlavným cieľom je naučiť žiakov riešiť problémy a rozvíjať ich myslenie a tvorivosť. Je riadený základnou problémovou otázkou: Prečo?... Aký je vzťah?... V čom vidíte príčiny?... Čo sa stane, keď... Ako vyriešite? Ako zhodnotíte?..

Schéma problémového (heuristického rozhovoru)

- V čom je problém?
- Čo chceme dosiahnuť?
- Čo k tomu potrebujeme?
- Tvorenie alternatívnych riešení.
- Výber riešenia.
- Realizácia.
- Zhodnotenie.

Hranica medzi výukovým a heuristickým rozhovorom môže byť málo zreteľná a často sa funkčne prepojuje (napr. z opakovania látky vyplynie určitý problém- výukový rozhovor sa mení na heuristický).

Rozhovor môže byť riadený vopred pripravenými otázkami alebo tézami.

Žiaci si môžu odpovede na otázky prichystať doma – domáce štúdium.

Alebo požiadame žiakov, aby k nášmu výkladu učiva formulovali otázky, ktoré sa stanú základom nasledujúcej diskusie.

Stredoveká disputácia (stredoveký dišput): vyučujúci vytvorí dva tábory- jeden za určitú myšlienku (obhajuje ju) a druhý tábor proti, potom sa vymenia.

13. Závěry a doporučení:

Závěry:

Na základě práce s odbornými zdroji a diskuse sme vytvorili nasledujúce zhrnutie k hlavným bodom tvorby Best Practice v oblasti čitateľskej gramotnosti.

Príklady dobrej praxe ukazujú, že existujú techniky, metódy, procesy a aktivity, ktoré vedú oveľa efektívnejšie k daným cieľom než niektoré iné techniky a metódy.

Príklady dobrej praxe môžeme tiež definovať ako účinnejšie (menej námahy) a efektívnejšie (dobré výsledky) cesty k vytýčenému cieľu. Zakladáme ju na opakovateľných postupoch, ktoré sa môžu osvedčiť aj inde a ktoré môže aplikovať väčší počet ľudí.

Odporúčania: odporúčame implementovať zásady pedagogickej diagnostiky do edukačnej praxe, nakoľko vnímame pozitívny vplyv na rozvoj čitateľskej gramotnosti a kritického myslenia žiakov.

12. Vypracoval (meno, priezvisko)	Mgr.Ľ. Kučmášová
13. Dátum	19.5. 2022
14. Podpis	
15. Schválil (meno, priezvisko)	Mgr.Marián Mižák
16. Dátum	20.5.2022
17. Podpis	

